

1.1 Tabulkové shrnutí SWOT analýzy

1.1.1 Podpora předávání znalostí a inovací v zemědělství, lesnictví a ve venkovských oblastech

Silné stránky	Slabé stránky	Potřeby
<ul style="list-style-type: none"> - Existující vzdělávací a poradenský systém; a jejich koncepce. - Obecně funkční komerční systém transferu znalostí. - Nabídka technologického poradenství s poradenstvím ke kontrole podmíněnosti. - Relativně vysoké vzdělání manažerů zemědělských podniků. - Participace všech aktérů prostřednictvím Národní rady poradenství a vzdělávání pro zemědělství a rozvoj venkova - Příklady dobré praxe (např. kontrola podmíněnosti (CC), poradenství k přípravě projektu, vyřizování žádostí a realizaci projektů). - Jednotný systém akreditace zemědělských a lesnických poradců. - Zvyšování produktivity práce - Zvyšování produktivity využití zemědělské půdy - Úspory nákladů v lesnických a souvisejících činnostech 	<ul style="list-style-type: none"> - Nepropojené a nekooperující informační systémy. - Nestabilní finanční podpora poradenství z národních zdrojů. - Poradenství pro implementaci AEO není dostatečně rozvinuto. - Teritoriálně i odborně nerovnoměrné rozložení poradců akreditovaných MZe. - Malý počet poradců akreditovaných v oblasti lesnictví. - Jednorázovost (podporovaných) poradenských služeb – není kontinuita. - Absence platformy pro transfer znalostí a výsledků výzkumu. - Roztříštěnost stávajících systémů transferu znalostí - Poradenství i vzdělávací systém je úzkým hrdlem v transferu znalostí a inovací (vzhledem k potřebám). - Nepružnost zpětné vazby u stávajících systémů transferu znalostí - Náročný a nedostatečně fungující podpůrný systém administrace dotací, - Slabá provázanost výzkumu s praxí, a nedostatečný socioekonomický výzkum - Neochota zemědělců platit za poradenství a vzdělávání a nedostatečná schopnost přebírat znalosti, zkušenosti a nejnovější poznatky z výzkumu. Nesoulad mezi nabídkou poradenství a vzdělávání a poptávkou zemědělských podniků. - Chybí funkční mechanismus kontroly kvality vzdělávání a poradenství. - Nedostatečná osvěta vlastníků lesa. - Nesystematizované a roztříštěné poradenství v lesnictví - Absence nezávislých konzultantů v lesnictví v regionech - Nedostatečná kapacita poradenství k hospodaření podpořenému ze zdrojů MŽP - Zaostávání v produktivitě výrobních faktorů vůči EU a světu. - 	<ul style="list-style-type: none"> - Rozšířit oblasti poskytovaného poradenství, které chybí např.: rostlinolékařství, AEO, změna klimatu a ochrana ovzduší, rozvoj venkova, - Posílit poradenský systém (posílit růst odbornosti a zlepšit teritoriální rozmístění poradců, finančně stabilizovat všechny stupně poradenství, kontinuita a komplexnost poradenství) - Zajistit transfer znalostí (posílit tvorbu a akumulaci znalostí v ČR prostředí) - Vytvořit systém zjišťování potřeb znalostí v zemědělství - Zlepšit propojení výzkumu a poradenství s praxí - Zefektivnit podpůrný systém např. administrativa žádostí, zlepšit zpětnou vazbu o účinnosti transferu znalostí
Příležitosti	Ohrožení	
<ul style="list-style-type: none"> - Využití strukturálních fondů jako zdroj podpory. - Zájem odborné veřejnosti (poradců) o poradenskou akreditaci MZe. 	<ul style="list-style-type: none"> - Nevhodné zaměření zemědělského aplikovaného výzkumu (na impaktované publikace, málo akcentován transfer výsledků do praxe). - Další redukce podpory transferu znalostí z národních zdrojů. - Malý příliv mladých kvalifikovaných lidí do zemědělství. - Demografický propad v oblasti zemědělského středního školství 	

1.1.2 Zvýšení konkurenceschopnosti všech druhů zemědělské činnosti a zlepšení životaschopnosti zemědělských a lesních podniků

Silné stránky	Slabé stránky	Potřeby
<ul style="list-style-type: none"> - Podniková struktura s existencí kategorie podniků využívající výhody z velikosti. - Obnova selského stavu absorbující fluktuace trhu. - Dočasně nižší cena zemědělské půdy a pracovních sil, která se postupně vytrácí. - Finanční stabilizace většiny zemědělských podniků. - Existence tradičních odbytí specifických produktů (slad, chmel, pivo). - Nárůst podniků s účastí zahraničního kapitálu dosahujících vysokou konkurenceschopnost. - Existence a využívání evropských ochranných známek (CHOP, CHZO, ZTS). - Zemědělské podniky v LFA, se těmto podmínkám svojí strukturou a způsobem hospodaření částečně přizpůsobily. - Dostatek dřevní hmoty. - Funkční právní základ, strategický dokument, plánování a certifikace v lesnictví. - Polyfunkčnost lesního hospodářství. 	<ul style="list-style-type: none"> - Nedořešené vlastnické vztahy k půdě a k majetku a rozdrobené vlastnictví půdy. - Ve skupině velkých podniků se projevují nevýhody z velikosti, které se projevují v nákladech na řízení snižující dosahované výhody z velikosti a rozsahu. - Vysoká variabilita v efektivitě jednotlivých druhů výrob a podnikových forem. - Zjednodušování rostlinné výrobní struktury s negativním dopadem do diverzity – větší úbytek ploch u plodin s vyšší pracností. - Ztráta pozic živočišných komodit na trhu - Nižší kapitálová vybavenost a rostoucí kapitálová náročnost na založení farmy. - Nízká atraktivnost práce v zemědělství. - Nevhodná věková struktura bránicí v zavádění inovací. - Produktivita práce a vysoká nákladovost v zemědělství i potravinářství - Nedostatečně fungující odbytové organizace. - Nízká úroveň důvěry v mezipodnikové spolupráci. - Nízké (vlastnické) propojení mezi zemědělci a zpracovateli. - Nízká ochota k účasti v mezinárodních systémech kvality (např. Q systém) - Nevhodné marketingové strategie podniků. - Produkce a vývoz výrobků s nízkou přidanou hodnotou a dovoz s vysokou přidanou hodnotou. - Nedostatečná výrobní koncentrace u kapacit zajišťujících nižší fázi zpracování surovin. - Nedostatečné technologické vybavení u některých výrob. - Vysoký podíl podniků bez inovačních aktivit. - Nedostatečný transfer nejnovějších poznatků vědy a výzkumu do praxe - Nedostatečná osvěta spotřebitele (nižší schopnost rozeznat kvalitní potraviny) - Omezené využívání příležitosti segmentace trhu a režimů kvality jak při prodeji z farmy tak i v případě zpracování a maloobchodu. - Stabilně sílící závislost podniků na veřejných podporách. - Horší ekonomické výsledky farem v LFA. - Vysoký podíl malých farem v LFA, dostupnost informací. - Nedostatečná intenzita provádění pozemkových úprav 	<ul style="list-style-type: none"> - Posilovat konkurenceschopnost více druhů rostlinné výroby a zachovat diverzitu zemědělské rostlinné produkce při zvyšování účinnosti využití výrobních faktorů a trvale udržitelném managementu přírodních zdrojů - Zvyšovat efektivitu v chovech zvířat při kontinuálním zvyšování podmínek pohody zvířat (welfare), ochraně vod a ovzduší - Zvyšovat účinnost výrobních faktorů a dalších variabilních vstupů v RV a ŽV, podpořit zvýšením kapitálové vybavenosti a zlepšení managementu - Zvyšovat efektivitu agrárního zpracovatelského průmyslu zejména v sektorech prvotního zpracování - Navýšit podíl zpracovávaných surovin a přidávání další hodnoty jak na úrovni farem, tak v případě zpracovatelského průmyslu - Urychlit generační obměnu a zlepšit kvalitu pracovní síly - Zachovat a zlepšit dlouhodobou úrodnost půdy - Zlepšit organizaci trhu prostřednictvím odbytových organizací a krátkých řetězců.

	<ul style="list-style-type: none"> - Velký počet malých vlastníků lesa, jejich nízká ekonomická síla při nákupu techniky a fragmentace lesních majetků. - Nízká diferenciacie podpor ve vztahu k velikosti lesního majetku. - Ztížená pozice podnikatelských subjektů místního významu, včetně OSVČ, na trhu práce. - Nevyhovující stav lesnické infrastruktury, u drobných vlastníků i mechanizačními prostředky. - Nedostatečná inovace technologií v lesnictví. - Nízká přidaná hodnota dřevních produktů a diverzifikace činností lesních podniků a celého odvětví. - Málo rozvinutý trh s lesnickými nedřevními komoditami a službami - Velký objem vývozu biomasy. - Nedostatečná kapacita pro vyšší stupně zpracování listnatého dříví - Nízká ochota vlastníků lesů ke sdružování. - Nedostatek zdrojů na odstranění rozsáhlých škod. - Nestabilita dlouhodobých pracovních příležitostí a podprůměrné výdělky v lesním hospodářství oproti ČR. - Nedostatečná koncepce pro hospodaření s lesy ve vlastnictví státu. - Chybějící finanční podpora monitoringu lesů. - Nedostatečné využití finančních podpor jako nástroje k naplňování cílů lesnické politiky a nejednotnost dotačních nástrojů na národní úrovni. - Nekvalifikovaný výkon orgánů státní správy na některých pracovištích na nižších úrovních. - Nízká efektivnost nákladů na zabezpečení výkonů v lesnické činnosti - Zaostávání průměrné mzdy v lesnictví - Absence aktivit eliminujících odliv kvalifikovaných pracovníků z lesnictví - Nedostatečná hustota lesní dopravní sítě 	<ul style="list-style-type: none"> - Zlepšit efektivnost zemědělského výzkumu a v navazujících odvětvích, poradenství a vzdělávání na bázi AKIS, zaměřeného na růst efektivnosti zemědělství a potravinářství. - Zvýšit inovativnost v potravinářství spoluprací s institucemi zabývajícími se vědou a výzkumem - Posílit zavádění jakostních produktů či potravin zaručujících jejich zvláštnost - Podpořit propojení regionálních potravin s turistikou a gastronomií - Posilovat diverzifikaci činností zemědělských podniků do nezemědělských aktivit včetně činností ve sféře komerčních partnerství s municipalitami (odpadové hospodářství, komunální služby, lokální energie) za účelem zvýšení stability jejich příjmu a efektivnějšího využití výrobních faktorů - Posilovat zvyšování energetické soběstačnosti ČR se zaměřením na integrované projekty s lokálním užitím - Urychlit realizace pozemkových úprav LESY - Zvýšit ekonomickou životaschopnost a konkurenceschopnost
Příležitosti	Ohrožení	
<ul style="list-style-type: none"> - Dlouhodobé snižování podpor v rámci SZP (možnost využití výhody z rozsahu) a další restrukturalizace - Rozvoj regionální produkce (zásadní pro malé farmy) a částečné nahrazení dovozu potravin domácí produkcí - Rozvoj malých a středních regionálních výrobců, podporující i zaměstnanost 	<ul style="list-style-type: none"> - Vysoká fluktuace cen produkce. - Růst cen energií a primárních vstupů. - Omezená dostupnost zdrojů financování v případě prohloubení ekonomické krize. - Odliv kvalifikovaných pracovníků. - Obchodní politika a podmínky nadnárodních obchodních řetězců. - Rostoucí dovozy levnějších výrobků - Růst poptávky po méně kvalitních potravinách. 	

<p>venkova</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zapojení do mezinárodních systémů kvality resp. vytvoření domácího systému kvality - Větší inklinace spotřebitelů ke specifickým výrobkům se „známkou kvality“ (regionální výrobky, speciality a bioprodukty) - Důslednější ochrana před nekvalitními dovozy surovin a potravin - Vzdávající zájem o systémy certifikovaných značek - Rozvoj forem využití zemědělské biomasy ve formě odpadů ze ŽV či cíleně pěstované pro výrobu energie - Zvyšování energetické soběstačnosti ČR - Podpora lokální výroby tepla pro lesnictví - Podpora zakládání a rozvoj malých podniků pro lesnictví 	<ul style="list-style-type: none"> - Změny klimatu s predikovanými dopady. - Nižší kvalita zemědělského školského systému. - Zpomalení přenosu inovací do praxe. - Rozpočtová omezení neumožňující podporovat farmy v LFA - Ztráta zájmu veřejnosti o sektor lesního hospodářství . - Negativní vliv snížené vynutitelnosti právních norem na náklady podnikatelů - Zkreslený mediální obraz o potravinách - Ekonomické ohrožení lesních podniků v důsledku roztržitého lesních pozemků a jejich struktury - Růst cen služeb za provádění těžební a pěstební práce - Rizikovitost investic do lesnictví vzhledem k sezónosti prací a nestabilitě pracovních příležitostí - Vysoké stáří používané lesnické techniky 	<ul style="list-style-type: none"> - Posílit výzkum a technologický rozvoj - Zvýšit diversifikaci příjmů - Posílit zdravotní stav a ochranu lesů před škodami - Zvýšit kapacitu podniků vstupovat na trh - Zajistit ochranu a obnovu produkčního potenciálu v případě katastrof - Zvýšit kulturu práce v lesních školkách a snížit náročnost drahé a časově náročné ruční práce. - Snížit časovou a energetickou náročnost činností spojených s produkcí sadebního materiálu lesních dřevin a - Zvýšit ekonomickou životaschopnost a konkurenceschopnost školkařských subjektů (producentů sadebního materiálu lesních dřevin).
--	--	---

1.1.3 Podpora organizace potravinového řetězce a řízení rizik v zemědělství

Silné stránky	Slabé stránky	Potřeby
<ul style="list-style-type: none"> - Existence odbytových organizací u všech hlavních agrárních komodit - Dobré fungování odbytových organizací pro mléko, ovoce a zeleninu, vejce. - Zajištění dlouhodobého odbytu (mléko) Došlo k proniknutí do sítě obchodních řetězců (vejce, zelenina a ovoce). - Dostatečná míra propojištěnosti v RV i ŽV. - Dostatečná nabídka komerčních pojistných produktů pro řízení pojistitelných rizik. - Rada opatření politiky v řízení rizik již implementovaná na národní úrovni a podporována z veřejných zdrojů. - Účinný a efektivní systém prevence rizik nálezů zvířat a chorob rostlin. - Zvýšení propojištěnosti díky podpoře z veřejných zdrojů - Dostatečná nabídka dotovaného pojištění plodin a zvířat u rizik daných počasím 	<ul style="list-style-type: none"> - Velký počet odbytových organizací s malým počtem členů a nízkou vyjednávací silou. - Nízký podíl obchodované produkce prostřednictvím odbytových organizací u většiny hlavních komodit (mimo mléko, vejce, zelenina a ovoce). - Chybí tradice a zkušenosti s fungováním odbytových organizací - Neochota středních a velkých zemědělských podniků se sdružovat do organizací producentů. - Absence účinných nástrojů a systémových ex-post politik na řešení rizik systematického charakteru (sucho, trvalý déšť při sklizni). - Silná vazba propojištěnosti na dotace pojistného (pokud by došlo ke snížení podpory pojištění, očekává se významný pokles propojištěnosti). - Výše pojistného v soukromém zemědělském pojištění i výše ad hoc státních výpomocí do zemědělství jsou relativně vysoké. - Nedostatečné nezávislé poradenství v oblasti řízení zemědělských rizik. - Slabá vůle zemědělců k vytváření vzájemných fondů. - Absence významnějších opatření na podporu účasti v režimech kvality. - Absence organizace producentů pro odbyt produkce ekologického zemědělství - 	<p>Organizace trhu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Podporovat vznik odbytových organizací u komodit, kde chybí - Zvětšit objem obchodované produkce/podílu na trhu přes odbytové organizace - Posílit pozici prvovýrobců v distribučních cestách výrobní vertikály - Podpořit příklon poptávky po ryze domácí, regionální produkci včetně biopotravin - Propojit obchodní politiku distribučních řetězců se zpracovateli agrární produkce - Podpořit širší zapojení zpracovatelů do systémů jakosti. - Dosáhnout zjednodušení a zpřehlednění potravinového práva, a to zejména v oblasti označování potravin - Poskytnout co nejúplnější informaci spotřebitelům, co a od koho kupují <p>Řízení rizik:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vytvořit nástroje a systémové politiky na řešení katastrofických rizik (sucho, trvalý déšť při sklizni). - Zajistit nezávislé poradenství v oblasti řízení rizik. - Podpořit růst sociálního kapitálu, a posílit tak vůli k
<p>Příležitosti</p>	<p>Ohrožení</p>	
<ul style="list-style-type: none"> - Existence nástrojů nové zem. politiky EU pro podporu zakládání organizací producentů PRV, SOT. - Využití prostředků PRV při přírodních katastrofách a katastrofických událostech, třebaže pravděpodobnost takových katastrof způsobivších alespoň 30% zničení zemědělského potenciálu. - Další pronikání odbytových organizací do obchodních řetězců 	<ul style="list-style-type: none"> - Neochota odběratelů nakupovat produkci prostřednictvím odbytových organizací. - Dovozy suroviny ze zahraničí – nízká cena dodávaného zboží. - Rozpočtová omezení pro přímou podporu pojištění, pro spolufinancování opatření na řízení rizik, pro ad hoc kompenzace škod. - Vysoké náklady spojené se vstupem do režimů jakosti a účasti v těchto režimech - Transakční náklady omezující inovace a zvyšování jakosti produktů - Globalizace a koncentrace kapitálu ve zpracovatelském průmyslu a obchodě a rostoucí tlak na prvovýrobce v důsledku - Velký vliv výkyvů trhu na prvovýrobce - Sílicí konkurence v oblasti potravinářství - Výpadky produkce nebo příjmů a zničení (části) zemědělského 	

	<p>potenciálu jednotlivých zemědělských podniků</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zvyšování rizika klimatických změn - Minimální možnost pokrytí nižších výnosů vyšší cenou - Vysoká nákladovost zemědělského pojištění pro zemědělce - Nízká rentabilita zemědělského pojištění pro pojišťovny - Nedostatečně rozvinutý trh pro pojištění závažných rizik počasí - Nedostatečná důvěra zemědělských podniků vzájemného fondu a fondu kalamit 	<p>vytváření vzájemných fondů</p> <ul style="list-style-type: none"> - Reagovat na skutečnost, že zemědělci jsou v současnosti vystaveni vyšším hospodářským a environmentálním rizikům v důsledku změny klimatu a vyššího kolísání cen. - Vytvořit transfer znalostí, který by pomohl překonat nedůvěru producentů sdružovat finanční prostředky do vzájemných fondů, a tím vytvořit nástroj ke snižování dopadů rizik, která je obtížné pojistit (zejména sucho).
--	--	---

1.1.4 Obnova, ochrana a zlepšování ekosystémů závislých na zemědělství a lesnictví

Silné stránky	Slabé stránky	Potřeby
<ul style="list-style-type: none"> - Právně zakotvena ochrana a péče o krajinu, také pozemkové úpravy. - Velká členitost krajiny a její atraktivita (struktura, georeliéf). - Kvalitní systém turistického značení, - Relativně vysoká diverzita typů stanovišť 17% ČR přirozená stanoviště, 34% rozlohy ČR zaujímají lesy, 12,6% travní porosty. - Druhová různorodost relativně vysoká jak na zemědělské půdě (zejména TP) tak i v lesích (genofond lesních dřevin). - Kvalitní výzkumné a informační zajištění ochrany půd a vod (monitoring, mapy atd.), existence řady nástrojů politiky (pozemkové úpravy, nitrátová směrnice). - Některé z nástrojů ochrany přírodních zdrojů mají dobré institucionální i odborné zázemí (např. Pozemkové úřady, organizace revidující Oblasti zranitelné na dusík, nebo systém ochrany lesa atd.) - Velká sídla: zajištěno zásobování kvalitní pitnou vodou i čištění vod. - Zemědělství a lesnictví pohlcují značný objem skleníkových plynů, politika v této oblasti dobře zavedená. - Rozvíjející se ekologické zemědělství, které poskytuje veřejné statky (životní prostředí, úspora energie, pohoda zvířat). - Nárůst ploch obhospodařovaných v ekologickém zemědělství - Pokračující zalesňování zemědělsky nevyužívaných ploch - Zvyšující se podíl listnatých lesů - Klesající podíl zemědělství 	<ul style="list-style-type: none"> - Nízký podíl prvků v krajině, cest, zeleně, - Fragmentace krajiny (vytváření bariér v krajině) - Velký podíl půd ohrožených degradací (eroze atd.), rizika posílena nevhodným hospodařením a velikostí půdních bloků (největší v EU), - Rychlý odtok vody z krajiny (málo hydrografických prvků v krajině, narovnání 26,2 % vodních toků, odvodnění a péče o meliorace) - Chybí dlouhodobá perspektiva hospodaření (podíl pronajaté půdy) - Opuštěné faremní areály, ztráta extenzivních ovocných dřevin - 74% typů stanovišť se nachází v nepříznivém stavu - Jen u cca 30% lesních stanovišť lze říci, že jsou to přírodní stanoviště, avšak nachází se z 95% v nepříznivém stavu - 300000 ha travních porostů vnímáno jako polopřirozené, z nich 80% v nepříznivém stavu. - 6% vodních stanovišť vnímáno jako přírodní, z toho 84% v nepříznivém stavu a 16% v méně příznivém stavu - Vysoce ohrožena nelesní stanoviště na lesní půdě a lesní stanoviště na zemědělské půdě. - Není dostatečně definovaný právní základ pro ochranu půd, politika v ochraně půd není integrovaná, chybí finanční prostředky na ochranu. - Přibližně 30 – 40 % odvodňovacích systémů je poškozeno - Nedostupnost pozemků. - Mnohá stávající politika nedostatečně účinná, nedostatečně posuzovaná a málo provázaná (např. pozemkové úpravy, plány povodí, v ochraně klimatu, ochraně půd), nedostatečná znalost o antagonistických dopadech některých. - Nedostatečná vodní infrastruktura malých obcí (ČOV, kanalizace, atd.) - Živiny unikají v nadměrné míře ze zemědělské půdy do vod - Nedostatečná znalost chování některých pesticidů v systému půda-voda - Nedostatečná znalost o dopadech změny klimatu a možnostech jak se jim přizpůsobit. - Ekologické zemědělství zatím nenaplnuje svůj potenciál v poskytování veřejných statků, v sociální oblasti, v ekonomické životaschopnosti, rozvoj trhu atd. - Ekologické zemědělství dosud není plně podporováno službami (např. znalostní systém) - Nízký podíl využívání k přírodě šetrných technologií v lese 	<ul style="list-style-type: none"> - Zvýšit ekologickou stabilitu a estetickou hodnotu krajiny, posílit funkční propojení krajiny - Zachovat a obnovit cenná stanoviště na zemědělské a lesní půdě z hlediska druhové různorodosti - Chránit nelesní stanoviště v rámci lesní půdy - Bránit dalšímu poklesu počtu druhů rostlin a živočichů na zemědělské a lesní půdě - Bránit rozšiřování invazních druhů - Chránit vodní ekosystémy před degradací - Rozšířit rozlohu s podporou péče o druhově bohaté travní porosty i mimo chráněná území. - Posílit retenční schopnost krajiny/půdy - Snížit zatížení vod látkami a ornici ze zemědělství a obcí - Redukovat neodůvodněné odvodnění - Redukovat dopady hospodaření z půdních bloků z hlediska ochrany vod - Snížit dopady vodní i větrné eroze s ohledem na změnu klimatu - Degradace půdy: snížit rizika utužování půd, ztráty humusu, prevence acidifikace půd,

	<ul style="list-style-type: none"> - Vysoká historická zátěž kyselých složek depozice a v lesích - Nízké využití potenciálu lesů v oblasti poskytování ekosystémových služeb společnosti - Nízká podpora neproduktivních investic pro usměrňování návštěvnosti lesa - Nevhodná stávající dřevinná skladba ve vazbě na změnu klimatu a stanovištních podmínek v některých lokalitách - Stanovištně nevhodná druhová, prostorová a věková skladba některých porostů lesa a jejich náchylnost k poškození - Rezervy v komunikaci a environmentálním vzdělávání veřejnosti - Nevhodné myslivecké hospodaření v některých honitbách se spárkatou zvěří - Nedostatečná ochrana a reprodukce genofondu lesních dřevin - Snižování biologické rozmanitosti v lesích na všech úrovních (genové, druhové i ekosystémové) - Atraktivnost nezajištěných kultur MZD, zejména listnatých dřevin, pro okus zvěří a vysoká koncentrace zvěře v zimních měsících v některých lokalitách - Nízká motivace vlastníků lesa k jejich ochraně a reprodukci genofondu dřevin - Snižující se cena zemědělské půdy v důsledku vodní eroze - Zanedbaná údržba odvodňovací zařízení - Nárůst plochy půdy ve zranitelných oblastech dle Nitrátové směrnice - Pokles druhové rozmanitosti vázané na zemědělskou půdu - Nedostatečně cílené nástroje politiky u některých typů stanovišť a druhů (u travních porostů) - Rezervy ve snižování emisí skleníkových plynů - Dosud absentující příprava adaptačních opatření na klimatické změny v zemědělství - Nedostatečné využití produkčního a ekonomického potenciálu v části ekologického zemědělství - Převaha jednoetážových, stejnověkových a schematicky uspořádaných lesních porostů - Nedostatečná přeměna stávajících porostů náhradních dřevin na cílovou druhovou skladbu - Pokračování poklesu populací lesního ptactva - Pokles biodiverzity půdních organizmů, hmyzu a hub - Zhoršený stav lesních porostů a jejich nižší rezistence a resilience 	<p>zlepšit management podmáčených půd</p> <ul style="list-style-type: none"> - Posílit schopnost zemědělství a lesnictví v adaptaci na očekávané změny klimatu. - Zachovat a zlepšit biologickou různorodost lesů - Posílit zdravotní stav a ochranu lesů před škodami (nemoci i okus zvěří) - Podporovat výstavbu retenčních nádrží za účelem zmírnění dopadu klimatických změn - Zajistit dostatek geneticky kvalitního osiva stromů - Zvyšovat odolnost lesního ekosystému - Diverzifikovat prostorovou a druhovou skladbu lesů z důvodu zmírnění dopadů stresových faktorů, - Odstraňovat následky kalamitních škod a podporu preventivních opatření - Podporovat preventivní opatření v oblasti lesnictví - Zachovat a reprodukovat odolné druhy a ekotypy lesních dřevin - Obnovovat porosty náhradních dřevin (vzhledem k jejich aktuální době rozpadu
--	---	--

1.1.5 Podpora účinného využívání zdrojů a podpora přechodu na nízkouhlíkovou ekonomiku v odvětvích zemědělství, potravinářství a lesnictví, která je odolná vůči klimatu

Silné stránky	Slabé stránky	Potřeby
<ul style="list-style-type: none"> - Dostatečné kapacity pro produkci fytohmoty a zdroje odpadní suroviny ze zemědělské výroby - Rozvinutý trh s technologiemi ke zpracování biomasy - Rozvinutý trh s technologiemi ke spalování (kogeneraci) biomasy a paliv - Relativně krátké svazové vzdálenosti pro většinu kapacit biomasy - Dlouhodobě nárůst trvalých travních porostů (o 19 % od 1989) s kladným vlivem na kvalitu půd a rostoucím jímáním CO₂ jako skleníkového plynu. - Spotřeba vody na závlahy je relativně nízká - Objem uvolňovaného amoniaku ze zemědělství dlouhodobě klesá - Podíl emisí ze zemědělství na emisích ČR trvale klesá - Spotřeba energií střednědobě klesá - - Pokles emisí znečišťujících látek 	<ul style="list-style-type: none"> - Převažující orientace na jednostranné využívání biomasy - Orientace na způsoby využití biomasy s nízkou účinností (kondenzační elektrárny) - Dle statistiky vykazovaná spotřeba vody střednědobě roste, vykazované údaje o spotřebě vody v zemědělství jsou podhodnocené - Využití obnovitelných zdrojů v zemědělství zdaleka nedosahuje svého potenciálu. - Produkční potenciál půd klesá s jejich degradací. - Pálení dříví pro výrobu energie v provozech s nízkou účinností - Závislost investic do produkce suroviny a zpracování na výrobu energie na podporách z veřejných zdrojů - Nevyužitý potenciál v energetických úsporách (snižování úniků energií z budov) - Možnost dalších úspor vody spotřebované v zemědělství 	<ul style="list-style-type: none"> - Snížit spotřebu energie a vody - Posílit prevenci degradace půdy jako faktoru produkce - Snížit uvolňování skleníkových plynů v zemědělství a posílit jejich fixaci - Využít potenciál obnovitelných zdrojů energie (např. lesní biomasy a s vysokou účinností) - Podporovat inovace v oblasti šetření s energiemi a užívání obnovitelných zdrojů energie
Příležitosti	Ohrožení	
<ul style="list-style-type: none"> - Nové technologie pro využití OZE s vyšší účinností získání energie - Navýšení cílů na využívání biomasy v energetickém mixu - Rostoucí ceny konvenčních zdrojů energie, rychlý úbytek jejich zdrojů - Rozvoj inteligentních sítí pro zapojení decentralizovaných výrobců - Existence trhu s biomasou pro energetické využití - Závazný cíl spotřeby energie z obnovitelných zdrojů energie do roku 2020 	<ul style="list-style-type: none"> - Růst poptávky po potravinách v Evropě/ČR a tím vysoká konkurence na půdě - Nedostatečně budovaná energetická přenosová síť - Prosazování (podpory) do infrastruktury preferující neobnovitelné zdroje (např. plynofikace obcí) - Nízká důvěra spotřebitelů vůči centralizovanému způsobu dodávky tepla - Protikladné zájmy rezortů ve vztahu k biomase - 	

1.1.6 Podpora sociálního začleňování, snižování chudoby a hospodářského rozvoje ve venkovských oblastech

Silné stránky	Slabé stránky	Potřeby
<ul style="list-style-type: none"> - Sociální stabilita, partnerství, spolupráce – fungující komunitní život zejména v rámci obce - Silná vazba a odpovědnost za lokalitu, sídlo, obec (v místě bydliště) v některých regionech - Větší důvěra mezi veřejnou správou a občany a stejně tak i mezi podnikateli a veřejnou správou v některých regionech - Větší pocit bezpečí ve srovnání s městem - Atraktivní přírodní a historické hodnoty a s tím související funkce - Stávající vybavenost obcí občanskou i technickou infrastrukturou (vč. mobilních sítí) ve větších sídlech - Kompaktní sídelní struktura v krajině - Znalosti a zkušenosti s předkládáním projektů v rámci fondů - Existence lokálních zdrojů pro zásobování potravinami a částečně energií - Existence tradic a lidových zvyků na venkově (některé regiony) - Vysoký počet místních spolků (na obyvatele, ve srovnání s městem) - Fungující instituty typu LEADER, SPOV, Agenda 21, mikroregiony - Zlepšující se kvalita vodních toků 	<ul style="list-style-type: none"> - Nedostatečný potenciál pro využití kapacit služeb (obchodních jednotek, služeb, technické infrastruktury) - Malá a neefektivní mezi-obecní spolupráce, - Nedostatek pracovních příležitostí - Vyšší náklady na obyvatele při investicích do infrastruktury, s tím spojená nekvalitní infrastruktura, zejména pak vodohospodářská v malých obcích. - Nedostatečný rozpočet pro venkovská témata v rámci SZP (PRV), - Významné regionální rozdíly – s nižší účinností a rozdílnými efekty plošných opatření - Chybějící osvěta v oblasti a poradenství pro podnikání zejména ve smyslu udržitelného rozvoje. - Nedostatečné kulturně-sociální využití obyvatelstva - Malá dopravní obslužnost malých sídel veřejnou dopravou - Konzervativní přístupy obyvatel venkova k inovacím ve venkovské společnosti a řešení podnikatelských a veřejných projektů - Nedostatečné uplatnění nástrojů podpory „na míru“ (ČOV, venkovské školy) - Nedostatečné pokrytí finančně dostupným internetem v odlehlých obcích. - Vysoká energetická náročnost venkova, především tepelná energie – podnikatelské provozy, obecních prostor, domácností - Nízké využití lokálních OZE, které generují multiplikační efekt - Nízký podíl regionální, především zemědělské produkce - Existence nevyužitých podnikatelských objektů - Nedostatečná podpora měkkých aktivit a tzv. aktivit pro stmelení obyvatel - Vysoké zatížení administrativou a byrokracií žadatelů - Nedořešené pozemkové vztahy - Nižší míra vzdělanosti obyvatelstva na venkově - Snižování zaměstnanosti v agrárním sektoru 	<ul style="list-style-type: none"> - Překonat vliv vyšších nákladů na infrastrukturu na obyvatele vyplývajících z nízké hustoty osídlení a tím i sníženou dostupnost služeb a infrastruktury než ve městech - Podporovat zvyšování ekonomické aktivity na venkově a zvyšování zaměstnanosti s prioritou v zaostávajících regionech - Využít rozvojový potenciál venkova (např. lidský, atraktivita prostředí, alternativní služby, schopnost obyvatel spolupracovat, obnova kultury).
Příležitosti	Ohrožení	
<ul style="list-style-type: none"> - Využití lokálního potenciálu přírodních zdrojů (dřevo, voda, energie), historického dědictví, lidského kapitálu - Rozšíří se nabídka z dalších národních a 	<ul style="list-style-type: none"> - Ztráta populační dynamiky, odchod aktivního obyvatelstva v důsledku zlepšení podmínek ve městech - Zvyšování průměrného věku obyvatel na venkově ve srovnání s městem 	

<p>evropských finančních zdrojů (MPSV, MŽP, MŠMT)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Podpora potravinové a energetické soběstačnosti venkova - Růst poptávky měst po produkci a nabídce venkova – místní potraviny, prostor, ticho, systémové služby - Růst odvětví a sektorů, kde tak významně nepůsobí konkurence ze třetích zemí (služby ve stavebnictví, kultura, místní speciality, zábava, volnočasové aktivity) 	<ul style="list-style-type: none"> - Roztříštěnost sídelní struktury a veřejné správy - Uplatňování stejných (nebo přísnějších) technických a legislativně právních norem jako v urbánním prostředí - Zintenzivnění globalizačních sil, růst sítě supermarketů, jiných nadnárodních sítí. - Zvýšení škod na životním prostředí z průmyslu - Nedostatek disponibilních finančních zdrojů domácností/firem v důsledku ekonomické recese - Selhání přípravy a koordinace rozvojových politik mezi rezorty - Vzroste konkurence zemědělským výrobkům - Obecný růst administrativních nároků při poskytování podpor na projekty - Podcenění otázek venkova ve srovnání s problémy měst na vládní úrovni - Definitivní rozpad venkovského unikátního stylu – žiju, pracuju a bavím se na venkově – v důsledku změny hodnot venkovské společnosti - Klimatická změna a s tím související dopady - Přetrvávání rozdílné úrovně příjmů ve městě a na venkově - Zhoršování věkové struktury zaměstnanců v zemědělství - Nižší provázanost venkova s výzkumnými a vývojovými středisky - Výstavba a související ztráty zemědělské půdy - Přetrvávající znečištění ovzduší 	
---	--	--